

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 29 ноября 2019 г. N 305-ЭС19-21885**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Саморегулируемой организации "Ассоциация букмекерских контор" на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 по делу N А40-67051/2019

по заявлению Саморегулируемой организации "Ассоциация букмекерских контор" о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по городу Москве от 21.02.2019 N 24-11.02.2019ЮП о привлечении к административной ответственности по [части 2 статьи 14.52](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям [части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в опубликованном реестре членов саморегулируемой организации по состоянию на 28.01.2019 отсутствуют сведения о результатах плановой проверки, проведенной организацией в отношении действующего члена организации, чем нарушен [подпункт 5 пункта 3 статьи 7.1](#) Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", согласно которому реестр членов саморегулируемой организации содержит сведения о результатах проведенных проверок члена саморегулируемой организации и фактах применения к нему дисциплинарных и иных взысканий.

[Частью 2 статьи 14.52](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неразмещение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, информации о составе и стоимости имущества

компенсационного фонда саморегулируемой организации, если обязанность по формированию компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами предусмотрена федеральными законами, а также сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети "Интернет" в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях организации состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 14.52](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины организации в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что ею не были приняты все зависящие меры по соблюдению обязанностей по раскрытию информации, за нарушение которой предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. При этом суды исходили из того, что правонарушение выразилось в длительном неисполнении организацией возложенной на нее законом обязанности по раскрытию информации, которая не была исполнена не только к установленному сроку, но и на момент составления протокола об административном правонарушении. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы [части 2 статьи 14.52](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация совершенного деяния с [части 1 статьи 14.52](#) Кодекса на [часть 2 статьи 14.52](#) Кодекса не привела к ухудшению положения заявителя, поскольку не повлекла усиления назначенного наказания по сравнению с [частью 1 статьи 14.52](#) Кодекса, так как наказание было назначено в пределах санкции, предусмотренной [частью 1 статьи 14.52](#) Кодекса, что свидетельствует об отсутствии существенного нарушения норм материального права.

Доказательств того, что отраженные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства совершенного деяния не являлись достаточными для определения при рассмотрении дела об административном правонарушении квалификации противоправного деяния по [части 2 статьи 14.52](#) Кодекса, не приведено.

Таким образом, доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ
